

Onderwerp: De beleidsregel terug- en invordering participatiewet
De beleidsregel bijzondere draagkracht

Ontvangen bij de Praad: 6 maart 2018
Advies van de Praad: 16 april 2018

Ten aanzien genoemde beleidsregels zag het college graag dat de Participatieraad Leusden op de volgende punten advies geeft.

De beleidsregel terug- en invordering participatiewet

1. De beleidsregel betreft een technische wijziging van de bestaande beleidsrichtlijnen. (ingegeven vanuit landelijke beleidswijzigingen, zoals invoering van de Fraudewet in 2013). De gemeente moet hierdoor de huidige richtlijn actualiseren. De 'nieuwe' beleidsregel is in formelere taal opgesteld om een sterkere juridische basis te geven aan het terug- en invorderingsbeleid. De ervaring uit Amersfoort is dat dit leidt tot helderheid voor cliënten, omdat de regels nu éénduidiger zijn geformuleerd, en er minder ruimte is voor interpretatie. Vraag is om kennis te nemen van de richtlijn. Zijn er nog zaken die de participatieraad de gemeente wil meegeven?

De beleidsregel bijzondere draagkracht

2. In het huidige beleid is vastgesteld dat inwoners met een inkomen tot 100% geen draagkracht hebben. In het nieuwe beleid verruimen we dit tot de doelgroep met een inkomen tot 110%. Bij inkomens tussen de 110% en 130% geldt 25% van het meer inkomen als draagkracht. Deze groep betaalt dus wel een eigen bijdrage, maar minder dan in het vorige beleid. Kunnen jullie met deze verruiming instemmen?
3. In het huidige beleid wordt de draagkracht vastgesteld via een schijvensysteem waarbij percentages en vaste bedragen een rol spelen. In de praktijk blijkt dit minder rechtvaardig door te werken dan gedacht vanwege een trapsgewijze verhoging van de draagkracht. In het nieuwe beleid willen we uitsluitend met percentages werken. Hiermee wordt de armoedeval beter tegengegaan. Kan de participatieraad met deze wijziging in systematiek instemmen?
4. Er zijn een aantal kostenposten die een uitzondering vormen op het bovenstaande. Dat zijn kosten (zoals duurzame goederen en inrichtingskosten) waarbij de rechtbank heeft uitgesproken dat een persoon met een inkomen op bijstandsniveau hiervoor middelen moet reserveren vanuit zijn inkomen. Bij deze kosten kan een cliënt de gemeente wel om bijzondere bijstand vragen, maar dan geldt het hele meerinkomen boven 110% als draagkracht. In dit geval is de bijdrage vanuit de gemeente voor bijzondere bijstand lager dan hierboven genoemd (en ook lager dan in het huidige beleid). Uit rechtspraak blijkt dat we ook de kosten van beschermingsbewind, mentorschap en curatele hieronder mogen laten vallen. Het voorstel van de gemeente Leusden is echter om deze laatste kosten te laten vallen onder punt 2. Onze argumenten hiervoor zijn (a) de

rechter bepaalt of je onder beschermingsbewind valt (is niet een eigen keuze), (2) voor een deel zijn het mensen met een verstandelijke beperking die hieronder vallen, en niet de verstandelijke vermogens hebben om goed met geld om te gaan en (3) deze kosten hebben mensen een leven lang (en niet zoals bij inrichtingskosten slechts enkele keren in je leven).

In zaken bovenstaande heeft er afstemming plaats gevonden met mevrouw E. Mölder van de gemeente Leusden. De reactie die wij hebben mogen ontvangen van de cliëntenparticipatieraad is betrokken bij onderstaand reactie van de Participatieraad Leusden

a. Ten aanzien van vraag 1.

De participatieraad Leusden was in eerste instantie van mening dat het taalgebruik van de betreffende beleidsregels m.n. voor de doelgroep waar deze beleidsregel op van toepassing is, helderder verwoord diende te worden. Wij hebben echter begrepen dat deze beleidsregels niet dienen als eerste communicatiemiddel met de cliënt.

De participatieraad Leusden kan instemmen met hetgeen in de betreffende beleidsregel is gesteld

b. Ten aanzien van vraag 2.

De Participatieraad staat in beginsel positief tegenover het voorstel van het College om van 'geen draagkracht' te spreken tot de grens van 110% en daarna de draagkracht vast te stellen op 25% van het meerdere voor zover het inkomen onder de 130% valt. Wij hebben echter kennis genomen van de wens van de Raad voor Cliëntenparticipatie om de grens voor 'geen draagkracht' te verhogen tot 120%. Wij vernemen graag de argumentatie hiervoor, alsmede het standpunt van het college van B&W hierover, alvorens ons nader uit te spreken.

c. Ten aanzien van vraag 3.

De participatieraad Leusden kan instemmen met hetgeen in de betreffende beleidsregel is gesteld.

d. Ten aanzien van vraag 4

De participatieraad Leusden kan instemmen met hetgeen in de betreffende beleidsregel is gesteld.

Namens de participatieraad Leusden,

R. Leeuwenburg