

Datum advies: 01-12-2017

Onderwerp: Verordening Jeugdhulp gemeente Leusden 2018

Betreffende stuk: Opgesteld: door de gemeente:
Ontvangen door de Praad: 23-11-2017
Advies van de Praad: 01-12-2017

Gezien het korte tijdsbestek dat de Participatie heeft gehad voor het opstellen van een reactie is het niet mogelijk geweest om partijen, die de effecten van onderhavige verordening zullen ervaren, te consulteren. Daar er in de verordening in hfst 6 is aangegeven dat van uit de gemeente partijen geconsulteerd zijn (zie opmerkingen hieronder bij het betreffende hoofdstuk) vertrouwen wij er op dat deze inbreng ook is meegenomen bij het opstellen van deze verordening.

Onderstaande reactie is dan ook een reactie op persoonlijke titel van de Raad

Nota van herziening; De relatie tussen deze nota en het aangeleverde document “verordening jeugdhulp” ontbreekt volledig. De aangehaalde aanpassingen zijn niet terug te vinden in onderhavige verordening

Ten aanzien van de verordening zelf:

Het zwaartepunt van deze verordening ligt o.i. op het beschrijven van de toekenning van het PGB.

In de hoofdstukken 2.1, 2.2 en 4.1 punt c:

Hier wordt gesproken over het “oordeel” van de respectievelijk de jeugdhulpverlener en het college.

Het wordt niet duidelijk op grond waarvan een “oordeel” wordt geformuleerd.

Het hoofdstuk5. Kwaliteit en Veiligheid dekt op geen enkele wijze de lading.

- Hoe de gemeente de kwaliteit van dienstverlening denkt te beoordelen is niet omschreven. Er zijn bij hfst 2.3. punt 3 noch criteria geformuleerd voor evaluatie, noch het moment waarop die zou moeten plaatsvinden.
- Veiligheid. Jeugdigen en (pleeg)ouders kunnen een beroep doen op een vertrouwenspersoon. Wij missen hier een beschrijving van de privacy.

Het hoofdstuk 6. Medezeggenschap en Inspraak.

In de toelichting is nergens aangegeven of er daadwerkelijk gesprekken zijn geweest met cliënten en vertegenwoordigers van cliëntgroepen en wat er met deze opmerkingen is gedaan. (in het kader van de lopende discussie over participatie o.a. door een van uw wethouders lijkt ons dat van belang).

Artikel 7: Herziening en intrekking lid 1. We begrijpen dat het noodzakelijk is een dergelijk formulering te gebruiken. Echter hier ligt wel de basis voor een verschil van interpretatie met alle gevolgen van dien.